

DEPARTEMENT
MOBILITEIT &
OPENBARE
WERKEN



Organisatie

Koning Albert II-laan 20, bus 2
1000 BRUSSEL
T 02 553 72 13
mow.vlaanderen.be

Het College van Burgemeester en Schepenen van de
gemeente Pelt
Gemeentehuis
Oude Markt 2
3910 Pelt

uw bericht van	uw kenmerk	ons kenmerk	bijlagen
vragen naar/e-mail		telefoonnummer	1 datum

Betreft: Decreet gemeentewegen - Beroep tegen het besluit van de
gemeenteraad van de gemeente Pelt van 30 juni 2021 houdende gedeeltelijke
opheffing en verplaatsing van gemeentewegen ter hoogte van de Olmenstraat.

Geacht College van Burgemeester en Schepenen

Gelieve als bijlage een kopie te vinden van het Ministerieel besluit van 23
december 2021 betreffende het beroep tegen het besluit van de gemeenteraad
van de gemeente Pelt van 30 juni 2021 houdende gedeeltelijke opheffing en
verplaatsing van gemeentewegen ter hoogte van de Olmenstraat.

Met vriendelijke groeten

Getekend door: Filip Boelaert (Signature)
Getekend op: 2022-01-10 10:11:24 +01:0
Reden: Ik keur dit document goed

Filip Boelaert

Filip Boelaert
Secretaris-generaal



Ministerieel besluit betreffende het beroep tegen het besluit van de gemeenteraad van de gemeente Pelt van 30 juni 2021 houdende gedeeltelijke opheffing en verplaatsing van gemeentewegen ter hoogte van de Olmenstraat

Rechtsgronden

Dit besluit is gebaseerd op:

- het decreet van 3 mei 2019 houdende de gemeentewegen (hierna: Decreet Gemeentewegen);
- het besluit van de Vlaamse Regering van 25 juli 2014 tot delegatie van beslissingsbevoegdheden aan de leden van de Vlaamse Regering, artikel 13/1 (ingevoegd bij het besluit van de Vlaamse Regering van 27 oktober 2017 en vervangen bij besluit van de Vlaamse Regering van 2 oktober 2019).

Juridisch kader

Op 30 juni 2021 heeft de gemeenteraad van de gemeente Pelt een besluit genomen houdende gedeeltelijke opheffing en verplaatsing van gemeentewegen ter hoogte van de Olmenstraat

Op 23 juli 2021 werd door de heer Jan DANIELS, wonende te 3910 Pelt, Achelsendijk 20 met een aangetekende brief beroep ingediend tegen het besluit van de gemeenteraad van de gemeente Pelt van 30 juni 2021

De Vlaamse minister, bevoegd voor de weginfrastructuur en het beleid, heeft het beroep tegen het besluit van de gemeenteraad van de gemeente Pelt van 30 juni 2021 onderzocht op zijn ontvankelijkheid en volledigheid, rekening houdend met de terzake geldende wettelijke bepalingen, in het bijzonder met het Decreet Gemeentewegen.

Motivering

Dit besluit is gebaseerd op de volgende motieven:

- Door middel van een aangetekende brief van 23 juli 2021 wordt beroep ingediend tegen het besluit van de gemeenteraad van de gemeente Pelt van 30 juni 2021 door de de heer Jan DANIELS, wonende te 3910 Pelt, Achelsendijk 20 (hierna: beroepsindiener);



- Het beroep wordt ingesteld op grond van artikel 24 van het Decreet Gemeentewegen;

Onderzoek van de ontvankelijkheid

- Overeenkomstig artikel 24, §3 van het Decreet Gemeentewegen wordt het beroep op straffe van onontvankelijkheid met een beveiligde zending ingediend bij de Vlaamse Regering binnen een termijn van dertig dagen, die ingaat de dag nadat de beslissing overeenkomstig artikel 22, tweede en derde lid, werd betekend.
- De indiener van het beroep bezorgt op straffe van onontvankelijkheid gelijktijdig en met een beveiligde zending een afschrift van het beroepschrift aan het college van burgemeester en schepenen;
- Het beroep werd ingediend met een beveiligde zending;
- Het beroep werd ingediend binnen de voorgeschreven termijn ingediend;
- Een afschrift van het beroepschrift werd aan het college van burgemeester en schepenen bezorgd;
- Daarnaast werd overeenkomstig artikel 24, §5 van het decreet gemeentewegen een dossiervergoeding gestort;

Het ingediende beroep is ontvankelijk.

Onderzoek van de gegrondheid

VOORAFGAAND:

Wij merken op dat overeenkomstig artikel 24, §1 Decreet Gemeentewegen georganiseerd administratief beroep kan worden ingesteld tegen (1) het besluit van de gemeenteraad tot definitieve vaststelling van het gemeentelijk rooilijnplan overeenkomstig artikel 17, § 5 Decreet Gemeentewegen, of (2) tegen het besluit van de gemeenteraad tot opheffing van een gemeenteweg overeenkomstig artikel 21, § 5 Decreet Gemeentewegen.

In de mate in het beroepschrift dd. 23 juli 2021 door beroepsindiener kritieken worden geuit die (1) niet gericht zijn tegen een beslissing van de gemeenteraad zoals bedoeld in artikel 24, §1 dan wel (2) kritieken betreffen die overeenkomstig artikel 25, §2 Decreet Gemeentewegen geenszins tot de vernietiging van deze beslissing kunnen leiden, worden deze punten van kritiek niet onderzocht.

Ten gronde:

- Overeenkomstig artikel 25, §2 Decreet Gemeentewegen kan het besluit van de gemeenteraad tot definitieve vaststelling van het rooilijnplan of het besluit tot opheffing van de gemeenteweg alleen worden vernietigd in volgende gevallen:
 - 1° wegens strijdigheid met dit decreet, in het bijzonder de doelstellingen en principes, vermeld in artikel 3 en 4;
 - 2° wegens strijdigheid met het eventuele gemeentelijk beleidskader en afwegingskader, vermeld in artikel 6 van dit decreet;



3° wegens de niet-naleving van een substantiële vormvereiste.

- Overwegende dat de Vlaamse Regering niet de bevoegdheid heeft om het besluit tot definitieve vaststelling van het rooilijnplan volledig te beoordelen, maar gebonden is aan de toetsingsgronden uit het decreet gemeentewegen.
- Overwegende dat de beroepsindiener in een **eerste en enige beroepskritiek** van oordeel is dat de bestreden beslissing werd genomen in strijd met de principes en beginselen uit de artikelen 3 en 4 Decreet Gemeentewegen en de beginselen van behoorlijk bestuur schendt, inzonderheid de motiveringsplicht, het onpartijdigheidsbeginsel en rechtszekerheidsbeginsel.

Overeenkomstig artikel 3 Decreet Gemeentewegen wordt het doel nagestreefd om de structuur, de samenhang en de toegankelijkheid van de gemeentewegen te vrijwaren en te verbeteren, in het bijzonder om aan de huidige en toekomstige behoeften aan zachte mobiliteit te voldoen. Daartoe wordt voornamelijk ingezet op een geïntegreerd beleid gericht op (1°) de uitbouw van een veilig wegennet op lokaal niveau en (2°) de herwaardering en bescherming van een fijnmazig netwerk van trage wegen, zowel op recreatief als op functioneel vlak.

Artikel 4 voegt daar nog aan toe dat bij beslissingen over wijzigingen van het gemeentelijk wegennet minimaal rekening wordt gehouden met de principes dat (1°) wijzigingen van het gemeentelijk wegennet staan steeds ten dienste van het algemeen belang, (2°) een wijziging, verplaatsing of afschaffing van een gemeenteweg is een uitzonderingsmaatregel die afdoende wordt gemotiveerd, (3°) de verkeersveiligheid en de ontsluiting van de aangrenzende percelen worden steeds in acht genomen, (4°) wijzigingen aan het wegennet worden zo nodig beoordeeld in een gemeentegrensoverschrijdend perspectief en (5°) bij de afweging voor wijzigingen aan het wegennet wordt rekening gehouden met de actuele functie van de gemeenteweg, zonder daarbij de behoeften van de toekomstige generaties in het gedrang te brengen. Daarbij worden de ruimtelijke behoeften van de verschillende maatschappelijke activiteiten gelijktijdig tegen elkaar afgewogen worden.

Het behoud of de herwaardering van bestaande verbindingen staat voorop. Als zich een vraag naar een verplaatsing of opheffing aandient, moet in eerste instantie nagegaan worden welke alternatieve verbindingen bestaan of mogelijk zijn. Aangezien de weg vaak deel uitmaakt van een netwerk en mogelijk zorgt voor verbindingen over de gemeentegrenzen heen, zal dat grensoverschrijdende karakter een belangrijk element vormen bij de afweging en de motivering ten aanzien van verplaatsing of opheffing. Ook hier wordt het principe van de Ladder van Lansink gehanteerd: behoud, verplaatsing, opheffing. Een verplaatsing geniet de voorkeur boven een loutere opheffing. Beslissingen rond een verplaatsing of opheffing moeten steeds afgewogen en gemotiveerd worden uitgaande van het algemeen belang. Dat is in overeenstemming met bestaande rechtspraak van de Raad van State, die ook een belangenafweging vooropstelt.



Samen met beroepsindiener dient te worden vastgesteld dat de gemeenteraad van de gemeente Pelt met de bestreden beslissing tot de opheffing heeft besloten van de "roze" weg en niet op wettige wijze is nagegaan of conform de doelstellingen en principes van artikel 3 en 4 Decreet Gemeentewegen en niet op wettige gronden kon gekozen en besloten worden om de bestaande gemeenteweg, dewelke dienst doet als trage weg (wandelpad), opnieuw open te (laten) stellen.

Uit de stukken van het administratief dossier blijkt dat de "roze" weg in 2017 de facto werd afgesloten door de nieuwe grondeigenaar waardoor de "roze" weg onzichtbaar was geworden en er door het publiek geen gebruik meer (kon) worden gemaakt van het afgesloten gedeelte naar de achterliggende bossen en percelen.

De gemeenteraad van Pelt ontkent dit blijkbaar ook niet doch meent haar besluit tot opheffing van de "roze" weg te kunnen verantwoorden om reden dat *"de afsluiting dateert van vóór 2017 en dus van voor de inwerkingtreding van het Decreet op de gemeentewegen. Het toepassen van bestuurlijke maatregelen of de nieuwe verjaringsregeling is reeds om die reden niet evident en biedt geen garantie op succes."* Ook wordt door de gemeenteraad overwogen dat de huidige onderbreking van ongeveer 4 jaar een eenzijdig overheidsoptreden zou bemoeilijken. Een eenzijdig handhavend of verjarend optreden zou volgens de gemeenteraad onvoldoende garantie op wederopenstelling bieden, allerm minst geen oplossing op korte termijn.

Zulk een reden kan bezwaarlijk worden beschouwd als wettig motief om een bestaande trage gemeenteweg zondermeer op te heffen. Het besluit tot opheffing van de "roze" weg werd duidelijk genomen in strijd met het principe van de Ladder van Lansink hetwelk ertoe leidt dat een opheffing alleen mogelijk is als elke nuttige verplaatsing uitgesloten is. Doordat geëist wordt dat zowel de actuele functie van de gemeenteweg als de behoeften van toekomstige generaties in rekening worden gebracht, en doordat de beslissing steeds op correcte wijze getoetst moet worden aan 'alle' voorgeschreven beoordelingselementen, kan een beslissing nooit louter worden gedetermineerd door de politiek van 'het voldongen feit' zoals dit thans het geval is.

Daarenboven dient samen met beroepsindiener te worden vastgesteld dat door de opheffing van de "roze" weg de gebruikers – die voorheen de rechtstreekse oversteek maakten vanuit het wandelpad in het bos (ten westen van de Olmenstraat) – thans volgens het verplaatste trace een lang stuk de Olmenstraat moeten volgen alvorens ze de geel/groene weg kunnen inslaan. Het bochtige tracé van de Olmenstraat ter hoogte van de geel/groene weg zal dus voor onveilige verkeerssituaties kunnen zorgen. De gemeenteraad meent dit te kunnen motiveren als volgt: *"Daarbij dient gesteld dat uit geen enkele informatie blijkt dat de Olmenstraat over het gedeelte tussen de voormalige uitwegen 'rode'/'gele' en 'roze' weg een gevaar zou vormen, in het bijzonder gelet op de aanwezigheid van een grindstrook langs de rijbaan en de relatief korte, te overbruggen afstand."*



Zulk een motivering overtuigt echter geenszins en is in strijd met de principes en doelstellingen van het Decreet Gemeentewegen waarbij elke beslissing inzake gemeentewegen steeds primordiaal moet gericht zijn op de uitbouw van een bovenal veilig wegennet en op de herwaardering en bescherming van een fijnmazig netwerk van trage wegen en waarbij de verkeersveiligheid van de zwakke weggebruiker ten allen tijde voorop dient te worden gesteld. Door afschaffing van de "roze" weg zullen wandelaars gedurende een lang traject thans onbetwistbaar geconfronteerd worden met en moeten uitwijken voor gemotoriseerd verkeer op de Olmenstraat, wat met de bestaande wegenis geenszins het geval is. Zulks staat alvast haaks op de principes van artikel 3 van het Decreet Gemeentewegen waarbij verkeersveiligheid en herwaardering van trage wegen immers steeds voorop dient te worden gesteld.

Daar waar het geel/groene tracé een goed alternatief biedt voor de "rode" weg brengt de opheffing van de "roze" weg bovendien de fijnmazigheid van het fijnmazig netwerk van de trage wegen in het gedrang doordat de rechtstreekse oversteek vanuit een wandelpad in het bos aan de westzijde van de Olmenstraat niet meer gemaakt kan worden. Tenslotte heeft de opheffing van de "roze" weg tot gevolg dat een wandelpad zal wegvallen waardoor definitief de mogelijkheid aan trage weggebruikers zal worden ontnomen om een lus te wandelen.

Ook kan de beroepsindiener worden bijgetreden dat de bestreden beslissing er niet van overtuigd dat zij ten dienste staat van het algemeen belang nu de beoogde verplaatsing ervan naar het nieuwe tracé de situatie voor de trage weggebruikers erg bemoeilijkt en de opheffing uitsluitend in het voordeel van de eigenaar werkt waar zowel de opheffing als de verplaatsing beiden ten dienste moeten staan van het algemeen belang.

Verder dient de beroepsindiener bijgetreden waar hij de bestreden beslissing verwijt niet in concreto te motiveren waarom tot de opheffing en verplaatsing als uitzonderingsmaatregel werd gekozen en niet op het herwaarderen van het bestaande trage wegennet en inzonderheid waar de gemeenteraad duidelijk besluit tot de opheffing louter omwille van de situatie van de feitelijke afsluiting sinds 2007 en niet veeleer vertrekt vanuit de historische toestand waarbij kan worden nagegaan of die evengoed niet geherwaardeerd kan worden.

- Overwegende dat beslissing van de gemeenteraad van de gemeente Pelt van 30 juni 2021 houdende gedeeltelijke verplaatsing / opheffing van een gemeenteweg ter hoogte van de Olmenstraat niet voldoet aan de substantiële vormvereisten en in strijd is met een aantal van de doelstellingen en principes van het Decreet Gemeentewegen zodat het beroep **gegrond** is.
- Overwegende dat de bestreden beslissing aldus dient te worden vernietigd.



DE VLAAMSE MINISTER VAN MOBILITEIT EN OPENBARE WERKEN BESLUIT:

Artikel 1. Het beroep, ingediend door de beroepsindiener tegen de beslissing van de gemeenteraad van de gemeente Pelt van 30 juni 2021 houdende gedeeltelijke opheffing / verplaatsing van gemeentewegen ter hoogte van de Olmenstraat wordt ontvankelijk en gegrond bevonden, de bestreden beslissing wordt vernietigd.

Art. 2. Van dit besluit wordt kennis gegeven aan de indiener van het beroep en het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Pelt.

Brussel, ... (datum).

De Vlaamse minister van Mobiliteit en Openbare Werken,

Getekend door: Lydia Peeters (Signature)
Getekend op: 2021-12-23 15:43:02 +01:0
Reden: ik keur dit document goed

Lydia PEETERS